# 利未记01章-03章

耶和华从会幕1呼叫2摩西说：“你晓谕以色列人说：你们中间若有人献供物给耶和华，要从牛群羊群中献牲畜为供物。（利1:1-2）

如果从写作文体的角度观察1章1节，你会发现这是一段叙事体。所谓叙事体，就是用作者的角度记叙事件。接着观察1章2节，你会发现明显和1章1节不同，差别在什么地方呢？1章2节开始的记叙方式是对话体。所谓对话体，就是直接记载人物的话语。

**思考：从第1章1节开始，到哪里算是一个完整的段落？**

如果利未记第1章是在讲人与神的互动，到了第2章上帝的吩咐好像把人的眼光从神拉向了人。

从馨香的火祭到火祭中为至圣

## 门徒的问题

当时，门徒进前来，问耶稣说：“天国1里谁3是最大2的？”（太18:1）

18章从门徒的一个问题开始。也就是说**下面的内容**都是围绕门徒的这个问题展开的。门徒的问题是什么意思？门徒想问什么呢？门徒为什么要问这个问题呢？我知道外在的行为或者语言传达了人的15%意图。还有几乎八分之七是**水面下的冰山**。例如：情感、观点、期待。所以，可以先从这三个角度（方向）入手来揣摩门徒提问的意图。揣摩有一定的想象的空间，但是也不能随意发挥。也就是需要在一些经文依据的基础上展开想象。所以，研究的方法是利用上下文提供的线索（证据），从门徒的情感、观点、期待来探索门徒提问的意图。

###### 天国

看来门徒的问题是从【天国】出发的。在这段经文下文（太18:3）中，耶稣也讲到了天国。但是耶稣的观点是：你们若不回转，变成小孩子的样式，断不得进天国。从耶稣的回答推测，门徒在提问的时候有一个默认的观点是：他们有把握自己在天国中有一席之地。从这个观点出发，门徒看来对【最大】也有自己的认知（或称为观点）。

###### 最大

最大这个词在中文环境中会给人很多的联想。这词希腊原文的编号是3173。门徒在提问的时候，他们对**3173**是什么观点呢？（使用编号代替文字，可以少一些望文生义）马太福音20:25说：你们知道外邦人有君王为主治理他们，有大臣<3173>操权管束他们。同样的词在这处经文被翻译为大臣。也就是说门徒认为天国里还会有大臣这样的人。看得出他们对天国的认知好像是地上世界在天上的投射。既然在17章，门徒认出了耶稣是基督，是来做君王的。所以顺利成章的就有大臣（或许说是有权势的人）的观点了。门徒知道天国有人是协助君王管理百姓的。不过他们观点的重点可能是偏重权势。为什么会这么判断呢？因为这句经文的下文（太18:2-5）,不断的出现小孩子。估计耶稣是用小孩子的【小】来衬托门徒天国中【最大】的观点。

如果从大臣有权势的人角度理解3173，也可以帮助我们理解耶稣说了第4节以后，接着说第5节。在第5节耶稣提出了接待的观点。耶稣为什么会“突兀的”提出接待的观点。很可能在门徒对管理者的观点中偏重了权势，而耶稣却说管理者偏重的是服务。

可见耶稣要调整的，也就是门徒现有的观点。所以，门徒在问【最大】的时候，他们对最大的有着和地上王国一样的认知。同时，也有着对这样权势的期待。他们的期待是什么呢？

###### 谁

门徒提问的意图慢慢显露出来了。尽管他们用了一个开放的问题【谁】。但是我们从耶稣的回答我实在告诉你们…看出这个提问是关于他们自己的。或者说他们对耶稣的回答是有预期的。最好耶稣说是他们。接着可以多想想，这些门徒为什么会有这样的预期。或者说他们凭什么有这样的预期呢？也就是说在门徒的这个期望中，隐藏着门徒的一个观点。或许门徒认为自己有一些什么东西配得上天国中那个最大的。

现在稍微跳出这节经文，来看18章的结构。很有意思的，门徒近前来提问后，彼得也近前来提问了（18:21）。这样的对比结构是不是让我们开始联想呢？彼得的问题是…弟兄得罪我…。哪些弟兄得罪彼得了呢？怎么样得罪彼得的呢？联系18：1节门徒的提问，这些门徒会不会认为彼得不适合做天国中最大的？如果门徒是这么想的，彼得被得罪的问题也就有了出处了。从18章的上文也就是整17章中，彼得的确是个主角，至少是第一配角。甚至耶稣指明说要把教会建立在磐石上。

###### 情感

从观点和期待的角度分析了门徒的提问。那么门徒提问的时候是怎么样的情感（情绪）呢？兴奋？请教？质疑（怀疑）？看来门徒问耶稣是和彼得有关的。从上文看，在17:18有天国职位相关的记录。门徒的问题会不会和这个事件有关呢？从耶稣的回答我实实在在告诉你们……断不得……，从耶稣的情绪或许可以来推测门徒提问时候的情感，但是这样的推测不是很有把握。

耶稣便叫一个小孩子1来，使他站在他们当中2，（太18：2）

在耶稣的回答前，有一段作者插入叙事描述。这样的描述应该不是可有可无的。应该对接下来耶稣回答的内容有重要的作用。那这段描述的重点是什么呢？

###### 小孩子

现场的这个小孩子和门徒问题一定是有关系的。很可能是针对门徒【最大】的观点。从前面的分析我们知道最大可能是指国度中有权势的人。那这样看来，耶稣叫小孩子过来是给门徒看一个没有任何权势的范例。也就是说，在这里的小孩子的特质是没有权势。或许小孩子还有其他的特质会被耶稣使用，但是从上下文呼应来看，其他的特质没有太多的证据。

###### 当中

人物的位置或者姿态也可以传达丰富的信息。作者特意记载了小孩子的位置，不是在耶稣的身边，而是在门徒的当中。也就是说当中这样的位置对于后面耶稣的回答有相当的关系。从反向思维的角度来思想耶稣的举动，耶稣所做的就是门徒不做的。这样可以解读耶稣的举动表明，门徒在提问的时候，他们的观点是把【小孩子】从他们【当中】排除了。那耶稣的观点是什么呢？

耶稣看门徒和小孩子首先是一个群体（整体），好像一个家。其次，在这个群体中存个体的差异。在这里有两类个体，大的和小孩子。最后，是耶稣让小孩子去到门徒当中的，也就是耶稣认为这样的差异存在，是一种安排。那耶稣的期望是什么呢？

小孩子来到门徒当中，仿佛打破了门徒在提问时，由内心的观点和期望所形成的气场。门徒不得不转眼看这个比他们矮一截的小孩子。也就是他们不得不暂时离开自我，开始思想耶稣这个举动的意涵。或许就是这个短暂的时间，让门徒从“我要”，转向“基督要”。他们的着眼点有机会从天国中的位份转向了人。

## 耶稣的回答

耶稣从第3节开始回答门徒一直到20节。要注意这段回答（教导）是**对门徒提问的回应**。耶稣的回应看起来有几个层次。而这些层次之间好像是有一种进展的关系。耶稣通过进展的方式，仿佛在带领门徒一步一步的认识天国的样式。

“我实在告诉你们，你们若不回转，变成小孩子的样式，断不得进天国。所以，凡自己谦卑像这小孩子的，他在天国里就是最大的。凡为我的名接待一个像这小孩子的，就是接待我。”

门徒

从小孩进展到小子  
从接待进展到绊倒  
从天国进展到深海

“凡使这信我的一个小子跌倒的，倒不如把大磨石拴在这人的颈项上，沉在深海里。这世界有祸了，因为将人绊倒；绊倒人的事是免不了的，但那绊倒人的有祸了！倘若你一只手，或是一只脚，叫你跌倒，就砍下来丢掉。你缺一只手，或是一只脚，进入永生，强如有两手两脚被丢在永火里。倘若你一只眼叫你跌倒，就把它剜出来丢掉。你只有一只眼进入永生，强如有两只眼被丢在地狱的火里。”

世界 – 地上

比喻：你该怎么样

从地上进展到天上  
从轻看进展到常见  
从你们进展到天父

“你们要小心，不可轻看这小子里的一个；我告诉你们，他们的使者在天上，常见我天父的面。（有古卷加：11人子来，为要拯救失丧的人。）一个人若有一百只羊，一只走迷了路，你们的意思如何？他岂不撇下这九十九只，往山里去找那只迷路的羊吗？若是找着了，我实在告诉你们，他为这一只羊欢喜，比为那没有迷路的九十九只欢喜还大呢！你们在天上的父也是这样，不愿意这小子里失丧一个。”

天父 - 天上

比喻：天父会怎样

“倘若你的弟兄得罪你，你就去，趁着只有他和你在一处的时候，指出他的错来。他若听你，你便得了你的弟兄；他若不听，你就另外带一两个人同去，要凭两三个人的口作见证，句句都可定准。若是不听他们，就告诉教会；若是不听教会，就看他像外邦人和税吏一样。

教会 – 地上

“我实在告诉你们，凡你们在地上所捆绑的，在天上也要捆绑；凡你们在地上所释放的，在天上也要释放。我又告诉你们，若是你们中间有两个人在地上同心合意地求什么事，我在天上的父必为他们成全。因为无论在哪里，有两三个人奉我的名聚会，那里就有我在他们中间。”

地上 – 教会 – 天上

(马太福音 18:3-20)

###### 结构

耶稣的这段讲论有五个段落。在第一和第五段都出现了耶稣经常使用的宣讲格式“我实在告诉你们“。这可以看作是首尾呼应的结构标记。所以这段讲论的结构很可能是”总-分-总“。在第一段耶稣提出他的观点；中间是解释和说明；第五段是耶稣的总结。

中间部分（二、三、四段）也呈现出一些结构的特点。第二段是讲论+比喻的结构；第三段也是讲论+比喻的结构。这样的结构特点，很可能是作者让读者用对比的方法来读这两段。用对比阅读来看出这两段的进展。用这样的思路，第四段就是第二、三段的再进展。

结尾部分可以看为总结，我觉得看成升华会更加好。就像一个人从起到出发到了终点。也像耶稣从观点出发到对门徒的期待。特别是，在结尾部分出现了两次“我告诉你们“。第二次好像是耶稣对自己的结论的再补充说明。那种对门徒的期待情感，就像父亲离别时的叨念。叨念的内容往往是父亲认为是最好，最管用，最重要的技巧、方法。

### 太18:3-5节

“我实在告诉你们，你们若不回转2，变成小孩子的样式，断不得进天国1。所以，凡自己谦卑3像这小孩子的，他在天国1里就是最大4的。凡为我的名接待5一个像这小孩子6的，就是接待5我。” （太18:3-5）

第一段是直接回应门徒的提问。门徒在问题中涉及到的【天国、最大、谁】这些关键词，耶稣在第3、4节一一给出他的观点。

###### 天国

耶稣提到了两次天国，【进天国】和【在天国】。看起来他阐述的天国观点和门徒很不一样。那他们的差异在哪里呢？是截然不同，还是有一些相同？留意耶稣的讲论，好像他的重点不是解释什么是天国而是人。也就是说关于天国的定义，耶稣和门徒是一致的。（第一世纪巴勒斯坦的犹太人对【天国】一词已有相当的理解。其实，天国并不是新观念，它总括了旧约预言，关于弥赛亚降临地上，以神至高的标准建立自己的国度。）但是人和天国的关系（可能用互动方式会比较合理）却好像和门徒的理解完全相反。

###### 回转

为什么说完全相反呢？因为，耶稣在讲论的时候使用【回转】。联系门徒的提问，看起来门徒也在努力的进天国。也就是说门徒有一种前进的方向，但是耶稣却让他们从现在他们正在前进的方向上回转。怎么理解这个词呢？是180度转向吗？现在做的，就一点都不做；现在不做的，就全部做。是这样的回转吗？可能没有这样的绝对，用原文解释中的【转离】会比较好。强调的是离开现在前进的方向。这样就可以看出耶稣的观点：现在的方向一定不能进天国。

在16章，耶稣曾提醒门徒提防法利赛人和撒都该人的酵（太16:11）。很可能当时的门徒们深受法利赛人对天国教训的影响。也就是说他们对进天国有一种根深蒂固的认知。心里充满的口里就说出来了。可能他们的理解是进天国是要做些什么，就是凭自己的行为可以进天国（参考太11:11）。好像是自己可以把握的将来，也是就自己才是中心。这不是在离弃神吗？要去的地方还是神的国吗？

耶稣不单单教导门徒转离他们现在前进的方向，而且指出门徒应该转向的方向——小孩子的样式。有了门徒的方向，可以帮助我们理解耶稣用小孩子做比喻的用意。如果门徒是凭自己做什么进天国，那小孩子有什么可以凭的呢？一来他们还小，没有机会做些什么；二来他们还小，没有能力做些什么。然而耶稣却说不是小孩子这样还不能进天国。也就是说门徒认为自己可以所凭的，反倒阻碍他们，使他们断不进天国。

这是耶稣给我们展现的第一种天国互动方式——进天国。

###### 自己谦卑

接着看耶稣给我们展现的第二种天国互动方式——在天国。有了【进】就可以谈【在】了。在讨论回转这个话题的时候，其实存在一个问题，怎么变成小孩子呢？在这里耶稣给了答案——自己谦卑。怎么理解自己谦卑呢？因为，这个词还有下文“像这小孩子”，所以出现了不同的理解方向：

第一种理解是耶稣要门徒像这小孩子一样的谦卑。耶稣是把小孩子的某种特质，当作谦卑的标杆（标准、样式）。也就是在耶稣的观点里这小孩子是谦卑的或者说小孩子都是谦卑的。也就是说小孩子是效法的榜样。

第二种理解是耶稣要门徒谦卑后（放弃一些东西）成了和这小孩子一样。耶稣是把这小孩子的地位（状态）当作谦卑的结果。耶稣的观点是门徒的东西太多了，要“自己”谦卑（自己放弃），成为小孩子看自己的状态。

哪种理解的方向会更加符合耶稣的心意呢？从结合上文来看，可能第二种理解的方向会合适一些。这样看来无论是回转还是自己谦卑，都是教导门徒放弃（舍弃）目前自己所凭的。（耶稣的这样的观点估计是给门徒蛮大冲击的，这是颠覆门徒的思维方式。）

处理了人和天国的互动方式。接着耶稣要来处理门徒心中【最大】的问题。这不单是门徒而且还是人性中【最大】的问题。

###### 最大

最大这个词的意涵在前面已经讨论过。大概可以解释为有权柄（权势）、有地位（高位）。耶稣没有调整门徒这样的观点，而是把焦点放在【谁】配得天国的权柄、地位。或者说怎么样的人配得天国的权势、高位。是小孩子呢？还是自己谦卑像小孩子的人呢？从耶稣得回答来看，耶稣的观点是自己谦卑像小孩子的人配得天国的权势、高位。这样的观点和门徒（也包括我自己）对权势，高位的观点简直是截然相反。就是180度的相反。就是逆向而行的感觉。也就是完全舍弃凭自己的人配得天国的权势、高位。或许这样的人对于天国的权势和高位也不是他们所凭所要的。看起来他们和天国已经融为一体。也就是他们就是天国的本身。这样还真是【最大】的了。人的最大也没有任何意义了。

看来这才是耶稣期望门徒有的【最大】的观点。

###### 接待

在讨论自己谦卑的时候，存在一个问题，怎么样自己谦卑呢？我们对自己谦卑的方式有很多自己的方式。如果是自己的方式，会不会又落到【凭自己】的陷阱中呢？耶稣是怎么看自己谦卑的呢？用这样的思路来看第5节经文，那耶稣提到的【接待】会不会就是自己谦卑的形式（方式）呢？

其实第5节是一段奇怪的经文，因为看起来和门徒的提问没有直接的关系。到了第4节，耶稣已经回答门徒的提问了。那耶稣为什么还要讲这句话呢？如果这节经文是耶稣提出接待是自己谦卑落地的“操作”，也就是耶稣给门徒指出一条道路。让门徒可以在天国成为那【最大的】（和天国成为一体）。用这样的思路就会发现从第3节开始，耶稣一直在带领门徒进展对天国的认识。这个段落的最高点是【接待】。在仔细回想耶稣所做的，他不正是一直在给门徒（也是我们）示范接待各种各样的【小孩子】吗？

###### 小孩子

当发现自己可以做些什么了，内心有一种不健康的为了神的情绪开始发动。这种为了神的情绪就像演员可以在神面前好好表演（表现），就像要努力演给神看。再发展就会像法利赛人的假冒为善（带面具的演员）。前面提到的【凭自己】又开始慢慢的，悄悄的回来了。

耶稣在第一段论述的结束部分，把门徒的眼光再次拉到【小孩子】的身上。看来在耶稣的眼中这些小孩子很重要。那重要在哪里呢？前面说过了，这小孩子什么都没有，没有地位，没有权势，没有贡献。或许我们不需要努力的找一些小孩子有的一些特质，以为那些特质才是小孩子重要的地方。可能【没有什么】就是小孩子的特质。

当【没有什么】的小孩子出现在门徒【当中】的时候，好像门徒就有了【自己谦卑】接待这小孩子的机会。看起来是小孩子被接待了，同时，门徒也经历了自己谦卑。那么，这些门徒不就是【最大】的了吗？也就是说，耶稣吩咐门徒接待小孩子，是要把天国【最大】的给到门徒。这样看来门徒在耶稣眼中也是相当的重要。

这样看来，在耶稣的眼中，无论是小孩子还是门徒们，都是他看重的。在他看来大的服事（招待）小的，是（进、在）天国的样式。

### 第二段

“凡使这信我的一个小子2跌倒3的，倒不如把大磨石拴在这人的颈项上，沉在深海1里。这世界有祸了4，因为将人绊倒；绊倒人的事是免不了的，但那绊倒人的有祸了5！倘若你一只手，或是一只脚，叫你跌倒，就砍下来丢掉6。你缺一只手，或是一只脚，进入永生，强如有两手两脚被丢在永火里。倘若你一只眼叫你跌倒，就把它剜出来丢掉6。你只有一只眼进入永生，强如有两只眼被丢在地狱的火里。”（太 18:6-9）

第一段结束在耶稣的一个命令，第二段看起都是警告。耶稣就像古时的先知，向这个世代发出警告。耶稣也像上帝一样，在颁布命令后，跟着就是不遵循命令的咒诅。如果这样读成都是警告（咒诅）的话，第8，9节就不是很好解释了。因为这里耶稣讲的比喻看起来有点可怕，但是好像是给【在祸中的人】一个离开祸的解决方案。按照这样的理解，第8，9节也是耶稣的命令，就像第5节一样。会不会第二段和第一段有相同的结构呢？

###### 结构

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 第一段 | 第二段 |
| 警告 | 你们若不回转，变成小孩子的样式，断不得进天国**3** | 使这信我的一个小子跌倒的，倒不如把大磨石拴在这人的颈项上，沉在深海里 |
| 解释 | 凡自己谦卑像这小孩子的，他在天国里就是最大的 | 这世界有祸了，因为将人绊倒；绊倒人的事是免不了的，但那绊倒人的有祸了！ |
| 命令 | 凡为我的名接待一个像这小孩子的，就是接待我。 | …砍下来丢掉…进入永生,…剜出来丢掉…进入永生 |

这样看来的确是呈现出对比结构。（中间解释的这层，还不是很贴切。）作者用这样的结构估计是要读者用进展的方法来阅读，来体会第一段到第二段意涵的提升。对于门徒来说，一边看着站在他们当中的小孩子，一边听完耶稣讲的第一段教训，就像是在头上敲了三榔头。因为耶稣的教训和他们的观点截然不一样。这个时候，门徒的思想估计是在高速运转。我猜他们纠结在那句【断不能进天国】。

当门徒还在思想（纠结）的时候，耶稣继续展开他的“攻势”，要来破除门徒心中那些根深蒂固的观点（这些观点阻碍门徒进天国）。

###### 沉在深海里

前面说过，门徒来提问的时候有一个观点：自己应该可以进天国的。耶稣的第一段回答，就断然否定了门徒这样的观点。在第二段回答又接着把不能进天国的观点进展到沉入深海中。这样的景象，彻底的击碎门徒心中的骄傲（凭自己）。

###### 小子

在第一段耶稣使用【小孩子】这个词，而第二段开始耶稣使用【小子】这个词。这是一个明显的分段标识。同时，也让我们留意到耶稣语义的转换。这不是更换话题，而是进展。好像耶稣要让门徒从眼见的小孩子（还站在他们当中）联想到其他的【小子】。

###### 跌倒

这个词是第二段的中心词，出现了多次。从上文的接待进展到跌倒。耶稣的观点好像是不接待就是使跌倒。有意思的是，使跌倒的对象在第6节和第8，9节出现了转变。第6节中使跌倒的对象是【小子】，而第8，9节中，使跌倒的对象变成了【你】。也就是说，使小子跌倒的那人，自己也被跌倒了。这人既是加害方，同时又是受害方。

（我的感慨：耶稣这真是从天上来的观点。在他眼中看到是他亲爱的小子们，在地上互相伤害。结果就是沉入深海、丢在地狱。）

这样也让我开始思考，究竟是什么使得我们都跌倒了呢？或许就是耶稣在第7节中说的，绊倒人的事是难免的。看来在耶稣的观点，人们在这个世界中难免是要跌倒。说的更严重点，耶稣认为人们在这个世界上注定是要跌倒的。所以，耶稣就开始说这世界有祸了。

###### 这世界有祸了

如果没有对第6节讲论的分析，就很难理解耶稣为什么跳到了说这世界有祸了。耶稣认为无论是使人跌倒的，还是被人跌倒的。这根源还是在这个世界。当耶稣这么讲的时候，世界好像是一个活物。

###### 绊倒人的事是难免的，但是绊倒人的却有祸了

我们刚刚决定好像有什么地方可以推诿自己的责任，耶稣马上就说绊倒人的却还是有祸的。看来耶稣的观点是就算是因为这个世界导致人去使人跌倒，好像人不是主要负责人。但是这人还是要承担后果的。从耶稣这样的观点可以看出，身出这个世界的人还是有可以不参与到普遍的作恶中。也就是说耶稣看这些人和世界是不一样的。他们本不属于这个世界。

按照这样的思路，耶稣给他所爱的门徒指出一条道路，在这个世界，但不属这个世界的道路。

###### 砍下来丢掉，挖出来丢掉

耶稣用了两个比喻，来提醒门徒如何处理跌倒的情况。（使人跌倒的人，同时自己也是跌倒了。）耶稣的观点非常明确是要门徒**自己动手处理自己**。这是永生的道路。

尽管耶稣的比喻非常的“辣眼睛”，但是仔细琢磨，只有自己对付自己，这样自己就不再是世界对付小子的工具了。和好通过这样的方式占领了世界。原来对付自己是最强有利的进攻。原来我们真的是神的仇敌，世界的帮凶。

当我们选择跟随耶稣的时候，不就是进入了神的阵营了。当然要决断的摈弃仇敌的力量。这样看来耶稣用这个比喻，非常的贴切。无论是从观点、期待还是情感。

### 第三段

“你们要小心，不可轻看3这小子里的一个；我告诉你们，他们的使者在天上，常见我天父的面。（有古卷加：11人子来，为要拯救失丧1的人。）一个人若有一百只羊，一只走迷了路2，你们的意思如何？他岂不撇下这九十九只，往山里去找那只迷路2的羊吗？若是找着了，我实在告诉你们，他为这一只羊欢喜，比为那没有迷路2的九十九只欢喜还大呢！你们在天上的父也是这样，不愿意这小子里失丧1一个。” （太 18:10-14）

从文本分析的角度看这段讲论，就会发现耶稣提到了几个关键词，迷路，失丧，天父，找。显然耶稣要带领门徒进入天父的视角。

自己对付自己是很辛苦的。驱动这世界运转的律本来就是以自我为中心。如果说是为了进天国，或者害怕去地狱而开始“自己对付自己”。开始或许可以，但是如果一直如此，那不还是以自我为中心的方式吗？所以，从第三段开始，耶稣带领门徒从地上到天上。这时耶稣将天父的心意向门徒启示。当转向神，以神的心意为自己的心意的时候，就没有自我了。

从结构看，这段是位于5段的中心，也就是说，这很可能是耶稣讲论的重点。

###### 失丧

失丧是什么意思呢？联系前面跌倒的意思，失丧可能是指一种永远离开天父的状态。好像天父永远看不到这个孩子了。怎么会失丧呢？

###### 迷路

看起来失丧是从迷路开始的。也就是说，耶稣的观点，这小子是迷路的羊。进一步思想，如果耶稣指着小子对我说，这是迷路的羊。也就是说，在耶稣的观点里，我是他的人。哇，耶稣看我是自己人，而且是已经回来的自己人。这是他在天上的观点。这是何等荣耀的观点。他把这样的荣耀加给了我们。也就是说，他期望我们承接这样的荣耀。

再问，小子怎么会从迷羊变为失丧的呢？看起来和这段一开始的轻看有关系。

###### 轻看

有人说因为轻看，所以使小羊立刻教会，所以就变为失丧的了。这样的观点是假设不在教会等于失丧。或者说不在自己的教会就等于失丧。

我认为小羊本来就是迷羊，而因为我的轻看，使得我没有去找，以至于他的失丧（有失丧的风险）。而本来他是天父不愿失丧的。也就是说，在这个事件中，我成了那个背离神心意（失丧）的。

### 第四段

“倘若你的弟兄得罪1你，你就去，趁着只有他和你在一处的时候，指出他的错1来。他若听你，你便得了2你的弟兄；他若不听3，你就另外带一两个人同去，要凭两三个人的口作见证4，句句都可定准。若是不听他们，就告诉5教会；若是不听教会，就看他像外邦人和税吏一样。（太 18:15-17）

第四段耶稣带领门徒从天上回到地上，不是地上的世界而是地上的教会（天国在地上的使馆。也是神旨意执行单位）。粗粗一读，会发现这段经文大致是在讲如何处理在教会中被弟兄得罪。耶稣好像给出了处理的步骤：一是私下交流，二是找两三个人交流，三是交给教会处理。也就是地上的教会如何处理罪的问题。那还是要问，处理的步骤是有了，但是处理的思路是什么呢？或者说处理的方向是什么呢？或者说处理的目的是什么呢？

从结构上看，第四段和第二段是对应的关系。如果说第二段是讲门徒让别人跌倒（得罪被人）；那这第四段看起来是讲门徒被别人跌倒（被人得罪）。从第二段的分析来看，一个人跌倒其实是两个人同时跌倒。

###### 问题1：耶稣说的得罪是关乎真理还是个人关系？

耶稣的这段讲论是从一个假设（估计是有这样的状况发生）开始。耶稣是在描述一种怎么样的情况呢？什么叫做得罪呢？得罪的内容是什么呢？思想这个问题，将决定接下来的解决问题的方向。

首先，耶稣用了得罪这个词的意思，是犯错、偏离神的律法。也就是说得罪的范畴是指真理方面的，不是指冒犯人的方面的。所以，耶稣在下文说要去指出他的错来。看起来，耶稣描绘的场景是：按照我对神真理的认识，发现有个弟兄偏离神的律法（说话或者行动）；我要去私下找这个弟兄（目的是为了重新得到这个弟兄），当面指出（甚至责备）他。他要是聆听我说（没有逃跑，没有反对，表示知道了。注意：并没有指听后的反馈，只是听），我就投资（得的原文）就有了回报了。

如果联系第三段，耶稣说了迷失和失丧。或许指迷失是难免的，但是如果被找回来，就不算失丧。这么看来，第四段是继续在进展小孩子的观点。从小孩子到小子，再到一个迷失的小子。

###### 问题2：为什么他听你，就算是你得了弟兄？他只是听就可以了吗？

得弟兄是指出他的错的目标。也就是说带着得弟兄的心去指出他的错。在耶稣的观点中，只要他听了，你就算是得了弟兄。也就是说这弟兄从迷失的状态转回了。

这个命令好像简单，其实很难。耶稣从第一段的接待一直进展到这里的指出错。怎么才能把这两种行为柔和在一起呢？对我来说，无条件的接待，还容易些；指出小子的错误相对难，但是还有机会。但是，说不定我在指出他的错误时，就让他绊倒了；要是不说，这人就眼睁睁的迷失了。看似耶稣把我们放到了一种两难的境地。其实，耶稣的观点是从第三段进展来的，去掉轻看的心，以天父的眼光看弟兄，这好像是唯一的出路。

在去指出弟兄错的时候，是用自己的眼光，还是天父的眼光？真是为了得弟兄吗？

###### 问题3：他不听得时候，你会选择谁？

耶稣把假设的情况继续发展。弟兄不听，看起来他没有接受你的指出的错。这个时候，你就需要找一两个人同去。你会找谁呢？找谁的目的是什么呢？

###### 问题4：他们见证什么？

在问这个问题前，首先要问的是什么是见证？估计在当时的文化中，有这样的类似的先例。我们来看一些摩西五经的例子：



看起来，见证人是一个公立的角色。不随伙，不从恶，不随众，不偏袒。见证是要担罪的。这么说耶稣的解决方案是当时律法规定的标准处理流程。也就是他们见证的是那弟兄的罪（偏离律法的规定）。耶稣用了句句可以定准。也就是说，耶稣肯定了这些人的一致观点（判断）。然后呢？

###### 问题5：怎么样告诉教会？

想到很有趣的画面：当这个弟兄不听我们几个的时候，我就来到了耶稣的面前，问耶稣：“主啊，你看我做的怎么样？”那种自以为义的骄傲，以自我为中心的冷漠跃然而出。这些还包装在为神除恶的外衣下。

忽然意识到，耶稣在这里重申律法，不是说让门徒应用律法。而是让门徒看到，他们在用律法时内心的动机。也就是说，看似教导门徒处理弟兄的问题，实则在处理门徒自己的问题。还是回到以神的心为心。爱人是除罪的根基。站在这个基础上，该怎么样告诉教会呢？是一个人去还是两三个人一起去呢？是去得回弟兄呢？还是失丧弟兄呢？

###### 问题6：怎么看外邦人和税吏？

第一段论述结束在接待小孩子；第二段论述结束在砍自己的手脚；第三段论述结束在天父不愿意小子里失丧一个。耶稣好像安排了一个**路标**，来指示门徒如何理解（看）外邦人和税吏。

###### 结论：用爱来遮掩过犯

第四段耶稣好像在处理弟兄间的怨恨，芥蒂。耶稣从罪（过犯、错）开始讲起。好像是在讲除罪的流程。最后却结束在接待（他自己一直就这么行的）。我发现在耶稣的观点中，解决罪好像不在门徒的手中（数次的不听）；在门徒手里的是指出这罪**同时**接待这人（爱人、接纳）。

最要紧的是彼此切实相爱，因为爱能遮掩许多的罪。（彼前4:8）

###### 一些联想：

在13章中耶稣讲过稗子的比喻。当仆人发现有稗子时要去薅掉，但是那主人却说不必，现在处理会伤麦子，容他们一起长，等收割的时候再薅出来。也就是说在一段时间内，仆人要同时照顾麦子和稗子。对仆人是个考验。

###### 和第三段的对比

第三段的关键词是：迷失 轻看 失丧；第四段的关键词是：得罪 得回 看他。这么对比发现第四段是第三段在地上的实现方法。也就是说天父的心意要用这样的方式在地上的教会实现。

### 第五段

“我实在告诉你们，凡你们在地上所捆绑1的，在天上也要捆绑1；凡你们在地上所释放1的，在天上也要释放1。我又告诉你们，若是你们中间有两个人在地上同心合意地求什么事，我在天上的父必为他们成全。因为无论在哪里，有两三个人奉我的名聚会，那里就有我在他们中间2。” （太 18:18-20）

耶稣的讲论从第二段的地上开始到了第三段的天上。第四段又回到地上。这第五段好像指出地上和天上的互动方式。

###### 捆绑与释放

第18节明显是一个平行结构。这里讲了两种看起来是相对的行动。这两种行动发生在地上的时候，都指明了发起方【你们】（指的是门徒）。也就是说这两件事是门徒可以在地上做的，但是没有指明接受方。另外，这两种动作在天上发生的时候，即没有指明发起方，也没有指明接受方。尝试用表格的方法来分析。

方案A：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 发起方 | 动作 | 接受方 |
| 地上 | **你们** | **捆绑** | **弟兄** |
| **你们** | **释放** | **弟兄** |
| 天上 | **天父** | **捆绑** | **你们** |
| **天父** | **释放** | **你们** |

方案B：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 发起方 | 动作 | 接受方 |
| 地上 | **你们** | **捆绑** | **仇敌** |
| **你们** | **释放** | **弟兄** |
| 天上 | **天父** | **捆绑** | **仇敌** |
| **天父** | **释放** | **弟兄** |

哪种方案合理呢？因为是平行的结构，或许可以使用一些推论：

* 在地上捆绑和释放的发起方是一致的，所以在地上捆绑和释放的接受方很可能是一致的；
* 在地上捆绑和释放的发起方是一致的，所以在天上捆绑和释放的发起方很可能是一致的；

或许方案A更加通顺一些，也和上文的联系更加紧密（接待弟兄）。还可以参考16章，因为第18节的内容，耶稣在16章已经讲过了。在那里的上文是天国的钥匙。也就是说可以理解捆绑和释放是天国的钥匙。钥匙不是给别人的，是自己用的。当然，耶稣也期望小子们都会使用这天国的钥匙。让门徒教导小孩子使用天国的钥匙，教导的方法是让门徒用一用这天国的钥匙。

钥匙的比喻真是形象。往一个方向是锁，往另外一个方向是开。用对了就是进天国的门，用错了就挡在门外了。

###### 中间

我就在你们中间和18章开头耶稣叫小孩子站在他们当中呼应。好像在说奉他名聚会的样式。有大人一定也有小孩。或者说大人拉这小孩一起的聚会，是奉耶稣名的聚会。也就是说接待小孩子，是奉耶稣的名。也就是说聚会的目的是为了耶稣接待小孩子。这时好像我们就是耶稣的代表，就像是有了耶稣的名。

###### 天上与地上

天地是这第五段的主题，最后天地的联系落在聚会，落在耶稣。忽然发现，当耶稣在我们当中的时候，天和地就开始联通了。也就是说他就是那从地到天的道路。

## 彼得的提问

那时，彼得进前来，对耶稣说：“主啊，我弟兄得罪1我，我当饶恕2他几次3呢？到七次4可以吗？ (太18:21)

18章的开始是门徒的提问，这里是彼得的提问。这两个提问组成了有趣的对比。我们可以使用观点、期待、情感的方法来读一读彼得的问题。看看这个问题背后有怎么样的意涵。

（另外，彼得说我弟兄得罪我，看来是在回应耶稣15节说的倘若弟兄得罪我。接下来的主题基本是围绕饶恕展开的。也就是证明15节，耶稣说看他像外邦人和税吏，是指饶恕他们。）

###### 得罪

我们不能确定彼得是在描述一件已经发生的事件，还是可能发生的事件。这个可能不是问题的重点。重点是彼得把自己放在被得罪的位置上。也就是说，彼得在提问的时候，对自己的身份是有一个认知的。也就是说，当彼得听完上文耶稣的教导后，领受到的是自己的身份，或者说自己在天国中的位置。在他的观点中，他自己应该不是小孩子，而是自己谦卑像小孩子的，也就是在天国中最大的那个。基于这样的观点，或许他还认为其他的门徒就像是耶稣提到的小孩子（特别是提问的门徒）。

有了这样的观点，彼得开始回应耶稣的教导…

###### 饶恕

他知道要饶恕那得罪他的弟兄。看来彼得抓住了耶稣前面教导的核心。很可能他把耶稣这里的教导和天国的钥匙联系起来了。

###### 几次

彼得给饶恕加上了次数。他的观点是饶恕是需要计数的。也就是说被饶恕的人，所被饶恕的每次都需要登记的。或者说饶恕人的人，每次饶恕人的时候，都要登记的。反过来说，每次的得罪也是需要被登记的。看来彼得的思维还在律法的框架下。或者说是律法的思维下，因为律法是规范行为。但是，如果登记每次的饶恕，也就是每次的得罪，这算是饶恕吗？

饶恕本来是一种关系的语言。彼得却试图看作【耶稣律法】。

###### 七次

七次可能不是指数字，而是指很多次。在犹太文化中有完全的意思（何长老的讲道中提到）。当彼得问耶稣几次，不等耶稣回答，彼得接着问七次可不可以。很明显他的观点是七次的饶恕是很了不起的事。他觉得自己是天国最大的。他觉得自己能有这样的回应也是很了不起的，配得这个最大的位置。他期待耶稣给他一个正面的确认。注意，彼得要确认的还是事情（行为）。

###### 门徒的提问vs彼得的提问

既然作者用这样的对比（平行）的结构来写作，那我们就可以来对比的看一看这两个问题。从字面上看两个问题完全不一样。但是从观点的层面看，却是很相似的。首先，都是确认自己在天国中有位置的；其次，都觉得自己做的很好，这些好行为，可以换得在天国中有权势得位置；最后，这些观点都是从自己出发，也就是说以自己为义。再来看两个问题背后的期待也是相似的。首先，都想要做大的；其次，都是想让耶稣给自己的想法背书。最后来看这两个问题背后的情感也是相似的，自我感觉良好。

当然这两个问题还是有不一样的地方。最主要的可能是：门徒的提问有点像是用地上的运作逻辑思想天国的运作；而彼得的提问是在地上的运作逻辑上套上了天国思维的外衣。

这样看来，这两个提问之间也存在进展的关系。看似更正确的彼得的回答，却暴露出更危险的状况。接着，我们来看耶稣是怎么处理的。

## 耶稣的回答

什么是饶恕

我对你说，不是到七次，乃是到七十个七次。（太18:22）

天国好像一个王要和他仆人算账。才算的时候，有人带了一个欠一千万银子的来。因为他没有什么偿还之物，主人吩咐把他和他妻子儿女，并一切所有的都卖了偿还。那仆人就俯伏拜他，说：‘主啊，宽容我，将来我都要还清。’那仆人的主人就动了慈心，把他释放了，并且免了他的债。（太18:23-27）

被释放

“那仆人出来，遇见他的一个同伴欠他十两银子，便揪着他，掐住他的喉咙，说：‘你把所欠的还我！’他的同伴就俯伏央求他，说：‘宽容我吧，将来我必还清。’他不肯，竟去把他下在监里，等他还了所欠的债。（太18:28-30）

捆绑人

众同伴看见他所做的事就甚忧愁，去把这事都告诉了主人。于是主人叫了他来，对他说：‘你这恶奴才！你央求我，我就把你所欠的都免了，你不应当怜恤你的同伴，像我怜恤你吗？’主人就大怒，把他交给掌刑的，等他还清了所欠的债。（太18:31-34）

被捆绑

什么是饶恕

你们各人若不从心里饶恕你的弟兄，我天父也要这样待你们了。（太18:35）